**ДОКЛАД**

**по вопросу рассмотрения правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления муниципального образования, муниципальных организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» профилактика коррупции осуществляется путем рассмотрения в органах местного самоуправления, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Руководствуясь пунктом 2.4. Порядка рассмотрения вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления Нефтеюганского района и их должностных лиц, утвержденного постановлением администрации Нефтеюганского района от 08.12.2021 № 2169-па, п. 2.1 Плана противодействия коррупции в Нефтеюганском районе на 2025-2029 годы, утвержденного постановлением Главы Нефтеюганского района от 19.12.2024 № 65-пг сообщаем, что в 1 квартале 2025 года информация о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления Нефтеюганского района и их должностных лиц не поступала.

Ввиду отсутствия вступивших в законную силу в 1 квартале 2025 года решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления Нефтеюганского района, приведена правоприменительная практика других муниципальных образований, на примере следующего судебного акта.

Общество обратилось в администрацию города Сургута с заявлением о выдаче разрешения на использование части земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, без предоставления земельного участка и установления сервитута, для размещения сооружения связи (антенно-мачтового сооружения (АМС) и оборудования сотовой связи), согласно заявленным координатам характерных точек границ территории и приложенной к заявлению схеме, сроком на 49 лет.

Заявление подано в соответствии с постановлением Правительства ХМАО - Югры от 19.06.2015 № 174-п «О порядке и условиях размещения объектов, виды которых установлены Правительством Российской Федерации и размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре».

Испрашиваемый земельный участок имеет вид разрешенного использования - под гостевую автостоянку.

Администрация отказала в предоставлении части земельного участка.

Отказывая в выдаче разрешения, администрация, сославшись на положения пункта 10.6 Порядок и условия размещения объектов, виды которых установлены Правительством Российской Федерации и размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов в ХМАО - Югре (далее - Порядок № 174-п), указала на то, что размещение сооружения приведёт к невозможности использования земельного участка в соответствии с установленным видом его разрешённого использования, поскольку его территория окажется в санитарно-защитной зоне и зоне ограничения застройки объекта связи.

 Общество настаивая на том, что отказ администрации противоречит действующему законодательству, нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд о признании отказа администрации в выдаче разрешения на размещение объекта незаконным, обязании администрацию в течение 10 рабочих дней со дня вступления в законную силу решения выдать обществу разрешение на размещение объекта, в случае неисполнения решения суда в указанный срок установить судебную неустойку в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки.

В ходе судебного разбирательства, Арбитражным судом установлено, что антенная опора, для размещения которой испрашивалось разрешение, является сооружением связи.

В соответствии с пунктом 5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) законодатель наделил субъекты Российской Федерации правом устанавливать случаи, когда выдача разрешения на строительство не требуется. Так, в силу пункта 4.5 части 17 статьи 51 ГрК РФ не требуется выдачи разрешения на строительство для размещения антенных опор (мачт и башен) высотой до 50 м, предназначенных для размещения средств связи.

Для размещения антенной опоры высотой до 50 метров, предназначенной для размещения средств связи, не требуется выдача разрешения на строительство и ее размещение может быть осуществлено на основании разрешения на использование земельного участка без предоставления и установления сервитута на основании статей 39.33, 39.36 ЗК РФ.

Пунктом 2 Порядка № 174-п предусмотрено, что размещение объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута осуществляется на основании соответствующего разрешения, выданного исполнительным органом государственной власти автономного округа или органом местного самоуправления муниципального образования автономного округа, уполномоченным на предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Для получения разрешения на размещение объектов заинтересованное лицо либо его представитель подает в уполномоченный орган заявление о выдаче разрешения в свободной форме (пункт 3 Порядка № 174-п). Пунктами 5 и 6 Порядка № 174-п определены содержание указанного заявления и документы, которые прилагаются к заявлению. В частности, в заявлении указывается вид размещаемых объектов в соответствии с Перечнем № 1300 (подпункт 5.5 пункта 5).

В пункте 10 Порядка № 174-п определены основания для отказа в выдаче разрешения. Перечень оснований для отказа является исчерпывающим. Отказ ответчика со ссылкой на указанный пункт не подтвержден доказательствами о невозможности дальнейшего использования земельного участка в соответствии с установленным видом его разрешенного использования.

Размещение и эксплуатация базовых станций сотовой связи осуществляется в соответствии с Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации передающих радиотехнических объектов», утверждённых постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 9 июня 2003 г. № 135 (далее - СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03).

Пунктом 1.6 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 установлено, что санитарные правила предназначаются для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, осуществляющих проектирование, строительство, реконструкцию и эксплуатацию ПРТО, а также для органов и учреждений санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации, осуществляющей государственный надзор.

Санитарно-защитные зоны и зоны ограничений устанавливаются на основании заключений Госсанэпидемнадзора после проведения государственной санитарно-эпидемиологической экспертизы проектной документации и инструментальных измерений вводимого в эксплуатацию ПРТО.

Соответствие размещаемого ПРТО санитарным нормам проводится только после установки АМС и, следовательно, после получения разрешения на размещение объекта, выдаваемого уполномоченным органом. При этом оценка соответствия проводится только для размещения ПРТО (передающий радиотехнический объект); антенно-мачтовое сооружение (АМС) не является передающим радиотехническим объектом (ПРТО), поскольку представляет из себя металлический столб, который не может негативно влиять на окружающую среду и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения. Санитарно-защитные зоны и зоны ограничения для антенных опор (на которых отсутствует ПРТО) не предусмотрены

На основании приведенных норм права суд считает, что отказ администрации в выдаче разрешения на антенно-мачтовое сооружение, не основан на нормах закона, а также нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Судом было постановлено следующее решение:

1. Отказ Администрации в выдаче разрешения на размещение объекта антенно-мачтовое сооружение связи, признать незаконным.
2. Обязать Администрацию устранить нарушение прав и законных интересов общества путем повторного рассмотрения заявления в течение 10 рабочих дней с даты вступления в законную силу в судебного акта с учетом выводов настоящего решения.
3. В случае неисполнения решения суда взыскать с Администрации в пользу общества судебную неустойку в размере 100 рублей за каждый день, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного судом срока, по день повторного рассмотрения заявления общества.
4. Взыскать с Администрации в пользу общества судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 50 000 рублей.

Рассмотренная в настоящем докладе правоприменительная практика подтверждает необходимость принятия муниципальными органами (должностными лицами) решений в соответствии с нормами действующего законодательства, а также в установленный законодательством срок.